



КОПИЯ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело №А40-74797/17-94-711

18 сентября 2017 года

Резолютивная часть решения объявлена 13 сентября 2017 года

Полный текст решения изготовлен 18 сентября 2017 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Лапшиной В.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания

Подрезовым А.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ПАО «МОЭК» (ОГРН 1047796974092)

к ЖСК «Родник» (ОГРН 1037700069692)

третье лицо: ГБУ «ЕИРЦ города Москвы»

о взыскании денежных средств в размере 1 708 902,06 руб.

при участии:

от истца – Павловская Е.И., доверенность от 14.03.2016 б/н;

от ответчика – Абрамов А.А., доверенность от 21.06.2017 б/н; Боголюбов А.А., на основании полномочий генерального директора (выписка из протокола № 02 от 02.04.2006);

от третьего лица – не явился, извещён;

УСТАНОВИЛ:

ПАО «МОЭК» (далее –Истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ЖСК «Родник» (далее - Ответчик) о взыскании 1 668 035,20 рублей основного долга за период с ноября 2016 по декабрь 2016г., законной неустойки в размере 40 866,86 руб. по состоянию на 18.04.2017г., а также неустойки, начисленной на сумму основного долга, начиная с 19.04.2017 по день фактической оплаты.

Представитель истца в судебном поддержал исковые требования в полном объеме по мотивам, изложенным в иске.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения исковых требований по доводам отзыва.

Третье лицо ГБУ «ЕИРЦ города Москвы» надлежаще извещено о начавшемся процессе, представителя в суд не направило, представило объяснения в порядке ст. 81 АПК РФ. Дело рассмотрено в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителя третьего лица.

Рассмотрев материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд не находит правовых оснований для удовлетворения исковых требований по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком заключен договор энергоснабжения № 06.510323- ТЭ от 01.11.2009г.

Согласно п. 1.1. Договора ТЭ энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту через присоединенную сеть тепловую энергию в горячей воде для нужд отопления, горячего водоснабжения, вентиляции, кондиционирования, сушки, а абонент обязуется оплачивать принятую тепловую энергию в размере, порядке и сроки, предусмотренные договором.

В соответствии с п. 5.1.9 договора, абонент обязуется надлежащим образом производить оплату фактически потребленной тепловой энергии с соблюдением сроков, размера и порядка оплаты, установленных договором.

Согласно п.п. 7.1, 7.2. договора, оплата поставляемой абоненту в расчетном периоде тепловой энергии производится абонентом в срок до 20 числа месяца, следующего за расчетным, на основании выставляемых энергоснабжающей организацией платежных требований или платежным поручением абонента.

Истец в период с ноября 2016 по декабрь 2016г. надлежащим образом исполнял Договор ТЭ и поставлял Ответчику тепловую энергию.

Учет принятой абонентом тепловой энергии и горячей воды осуществлялся общедомовым узлом учета тепловой энергии и горячего водоснабжения, состоящими из теплосчетчиков КМ-5 заводской номер 47371 и КМ-5-4 заводской номер 47371, ППС-5 №47296, КМ-5 заводской номер 48138 с КМ-5-2 №48138, ПСС №48061, установленными в точке поставки (Москва, ул. Шипиловская, д. 29, корп. 2).

В спорный период (с ноября 2016 года по декабрь 2016 года) данные учета, полученные с помощью общедомовых приборов учета, установленных у ответчика по указанному адресу, не использовались истцом для расчетов принятой тепловой энергии и горячей воды, ввиду того, что не были поверены, о чем свидетельствует отметки филиала № 11 «Горэнергосбыт» отделения сбыта 4 Юг ПАО «МОЭК» на посуточных ведомостях учета параметров теплопотребления на ноябрь и декабрь 2016г.

В связи с недопуском приборов учета к эксплуатации, начисления за отопление по адресу: Москва, ул. Шипиловская, д. 29, корп. 2, ответчику, за период с ноября по декабрь 2016 года, производились по нормативу расхода тепловой энергии на отопление жилых помещений многоквартирного дома (0,016 Гкал/м), утвержденному Постановлением Правительства Москвы от 11.01.1994 N 41 «О переходе на новую систему оплаты жилья и коммунальных услуг и порядке предоставления гражданам жилищных субсидий»

В соответствии с п. 9 ст. 15 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее - «Закон о теплоснабжении») оплата тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя осуществляется в соответствии с тарифами, установленными органом регулирования, или ценами, определяемыми соглашением сторон, в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Порядок определения количества (объема) и стоимости тепловой энергии и теплоносителя согласован сторонами в разделе №6 договора.

Истцом были составлены акты приемки-передачи энергоресурсов, с использованием установленных нормативов потребления горячей воды и тепловой энергии, были выставлены счета и счет-фактуры.

Ответчиком подписанные со своей стороны акты в адрес истца не возвращены.

Истцом в адрес Ответчика была направлена претензия от 07.02.2017 исх. № 88695 об оплате задолженности, что подтверждается представленными в материалы дела почтовыми документами. Однако претензия ответчиком оставлена без ответа и удовлетворения.

Посчитав, что принятые на себя обязательства ответчиком по оплате тепловой энергии и теплоносителя не исполнены надлежащим образом, истец обратился в суд с требованием о взыскании с ответчика задолженности в размере 1 668 035,20 рублей.

Отказывая в удовлетворении иска суд исходит из следующего.

Положениями части 1 статьи 548 ГК РФ установлено, что к отношениям связанным со снабжением потребителей тепловой энергии и водой применяются положения статей 539-547 ГК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 539 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Согласно п. 1 ст. 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон договора энергоснабжения (купли-продажи (поставки) энергии).

Статья 309 ГК РФ предусматривает, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Гражданское законодательство не допускает односторонний отказ от исполнения обязательства (ст. 310 ГК РФ).

Коммерческий учет тепловой энергии, теплоносителя осуществляется путем их измерения приборами учета, которые устанавливаются в точке учета, расположенной на границе балансовой принадлежности, если договором теплоснабжения или договором оказания услуг по передаче тепловой энергии не определена иная точка учета (часть 2 статьи 19 ФЗ «О теплоснабжении»).

Истец при определении количества и стоимости коммунального ресурса необоснованно и не законно применил метод - «по нормативу потребления коммунальных услуг».

В силу ч. 3 ст. 19 Федерального закона Российской Федерации от 27 июля 2010 г. N 190-ФЗ «О теплоснабжении», осуществление коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя расчетным путем допускается в следующих случаях:

- а) отсутствие в точках учета приборов учета;
- б) неисправность приборов учета;
- в) нарушение установленных договором теплоснабжения сроков представления показаний приборов учета, являющихся собственностью потребителя.

В многоквартирном доме ответчика установлен узел учета тепловой энергии и горячего водоснабжения (№48138 ЦО, № 47371 ГВС) что не оспаривается сторонами, подтверждается приложением № 6 к договору энергоснабжения от 01.11.2009г. № 06.510323-ТЭ (сведения о приборах и средствах учета тепловой энергии и теплоносителя абонента), актом обследования приборов узла учета тепловой энергии от 09.12.2016г., которым также был выявлен факт неисправности запорной арматуры системы ГВС.

Как установлено судом, приборы учета принадлежат тепловой организации и находятся на его балансе; вопросы содержания и проведения поверок отнесены к компетенции тепловой организации согласно условий договора от 01.11.2009г. № 06.510323-ТЭ.

В настоящее время ГБУ «ЕИРЦ города Москвы» оказываются услуги по организации коммерческого учета ресурсов для ПАО «МОЭК» на основании соответствующего возмездного договора, в рамках исполнения обязательств по которому учреждением производится только снятие и передача показаний узлов учета заказчику услуги (ПАО «МОЭК»).

Как сообщило ГБУ «ЕИРЦ города Москвы» в письменных объяснениях, общедомовые узлы учета тепловой энергии, теплоносителя (далее - узлы учета), в том числе узел учета, установленный по адресу: г. Москва, ул. Шипиловская, д. 29, корп. 2, переданы в собственность города Москвы и оперативное управление ГБУ «ЕИРЦ города Москвы» в апреле 2013 года по Акту о приеме-передаче групп объектов

основных средств (ОС-16) от 04.04.2013 № 53 к Договору купли-продажи средств измерений от 19.03.2013 № 5410/00/13.

Данные обстоятельства сторонами не оспариваются.

Согласно п. 4.1.5 договора, Энергоснабжающая организация обязуется ежегодно проверять техническое состояние и готовность теплоиспользующего оборудования к работе в отопительный период и оформлять двусторонний акт готовности теплоиспользующего оборудования абонента к отопительному сезону.

В соответствии с п. 4.17 договора, при передаче узла учета тепловой энергии и теплоносителя в аренду (на баланс) Энергоснабжающей организации, Энергоснабжающая организация обязуется осуществлять эксплуатацию, техническое обслуживание и метрологическую проверку узла учета тепловой энергии и теплоносителя. Указанных в приложении №12 к договору.

Следовательно, в ч. 3 ст. 19 Федерального закона Российской Федерации от 27 июля 2010 г. N 190-ФЗ «О теплоснабжении» дан исчерпывающий перечень обстоятельств для осуществления коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя расчетным путем. Такого обстоятельства, как несвоевременная поверка или отсутствие поверки прибора учета потребителем, не являющимся собственником прибора учета, или правообладателем прибора учета на ином законном основании там не указано. Следовательно, расчетный метод осуществления коммерческого учета тепловой энергии при данных обстоятельствах недопустим, следовательно, надлежит осуществлять коммерческий учет тепловой энергии и горячей воды путем их измерения приборами учета, которые устанавливаются в точке учета, расположенной на границе балансовой принадлежности, в соответствии с ч. 2 ст. 19 Федерального закона Российской Федерации от 27 июля 2010 г. N 190-ФЗ «О теплоснабжении».

Согласно ч. 1 и 2 ст. 19 Федерального закона Российской Федерации от 27 июля 2010 г. N 190-ФЗ «О теплоснабжении» количество тепловой энергии, теплоносителя, поставляемых по договору теплоснабжения или договору поставки тепловой энергии, а также передаваемых по договору оказания услуг по передаче тепловой энергии, теплоносителя, подлежит коммерческому учету, при этом коммерческий учет тепловой энергии, теплоносителя осуществляется путем их измерения приборами учета, которые устанавливаются в точке учета, расположенной на границе балансовой принадлежности, если договором теплоснабжения или договором оказания услуг по передаче тепловой энергии не определена иная точка учета.

Довод истца о том, что не прошедшие поверку приборы учета тепловой энергии не могут свидетельствовать об объеме поставленной тепловой энергии, отклоняется судом, исходя из следующего.

В силу п. 4 ст. 19 Федерального закона Российской Федерации от 27 июля 2010 г. N 190-ФЗ «О теплоснабжении» приборы учета устанавливаются собственниками вводимых в эксплуатацию источников тепловой энергии или теплопотребляющих установок и эксплуатируются ими самостоятельно либо по договору оказания услуг коммерческого учета, заключенному со специализированной организацией. Следовательно, ремонтные работы проводимые в отношении приборов учета, а также поверки приборов учета и соблюдение сроков поверки отнесены законодателем на собственников источников тепловой энергии, то есть в нашем споре - на истца.

Исходя из п. 68 Правил коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.11.2013 г. N 1034, акт ввода в эксплуатацию узла учета служит основанием для ведения коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя по приборам учета, контроля качества тепловой энергии и режимов теплопотребления с использованием получаемой измерительной информации с даты его подписания.

В силу п. 75 Правил N 1034, узел учета считается вышедшим из строя, в частности, в случае работы с превышением нормированных пределов в течение большей части расчетного периода.

В п. 83 Правил N 1034 предусмотрено, что в случае, если имеются основания сомневаться в достоверности показаний приборов учета, любая сторона договора вправе инициировать проверку комиссией функционирования узла учета с участием теплоснабжающей (теплосетевой) организации и потребителя. Результаты работы комиссии оформляются актом проверки функционирования узла учета.

15.08.2016г. ответчик обратился в ГБУ «ЕИРЦ города Москвы» с заявлением о проведении плановой проверки (ОДДУ) потребления горячей воды и тепловой энергии.

В ответ на данное заявление, ГБУ «ЕИРЦ города Москвы» сообщило о планируемой проверке в IV квартале 2016г.

В письме от 09.01.2017г. ГБУ «ЕИРЦ города Москвы» сообщило о проведенной проверке и выявлении факта неисправности запорной арматуры системы ГВС (акт прилагается).

В материалы дела также представлен Акт №268-08/06-17-УУТЭ, составленный представителями истца и ГБУ «ЕИРЦ города Москвы», согласно которому узел учета тепловой энергии допускается в эксплуатацию с 22.05.2017г.

Как установлено судом, с ноября 2016 по декабрь 2016г г. не по вине ЖСК «Родник» общедомовой (коллективный) прибор учета теплоэнергии для отопления находился в неисправном состоянии, и данный факт ПАО «МОЭК» и ГБУ «ЕИРЦ г. Москвы» не отрицается.

Ответчиком в материалы дела представлены посуточные ведомости учета по договору теплоснабжения, которые не были приняты истцом в связи с отсутствием данных о поверке приборов учета и акте допуска.

Представленные в материалы дела истцом Акты не могут являться надлежащим доказательством поставки энергоресурсов в заявленном истцом объеме, поскольку составлены в одностороннем порядке и не соответствуют фактическому потреблению энергии.

При этом, в нарушение условий договора, при отсутствии сведений о выходе из строя приборов учета, при отсутствии акта, составленного в подтверждение указанного обстоятельства, истцом произведен расчет стоимости поставленного энергоресурса исходя из норматива потребления, не применимого к взаимоотношениям сторон.

Согласно 3.5.2 Порядка определения количества потребленной тепловой энергии и теплоносителя при наличии и отсутствии приборов учета (Приложение №10 к договору), в случае выхода из строя приборов учета не по вине абонента, расчет стоимости потребленной абонентом тепловой энергии и теплоносителя производится на основании показаний приборов учета за предшествующие выходу из строя 3 суток с корректировкой по температуре наружного воздуха до момента восстановления работоспособности приборов учета тепловой энергии.

Эксплуатация, поверка, ремонт, снятие показаний и предоставление их в ПАО «МОЭК» - обязанностью ЖСК «Родник» не является.

Согласно Постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации, если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также принимает иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ), например признает условие, которому недобросовестно воспрепятствовала или содействовала эта сторона соответственно наступившим или не наступившим (пункт 3 статьи 157 ГК РФ).

ПАО «МОЭК» не представило надлежащих и бесспорных доказательств применения Нормативов потребления в расчетах за поставленный (потребленный) ресурс теплоэнергии для нужд отопления многоквартирного дома ЖСК «Родник».

Исходя из всего вышеизложенного, рассчитанный ПАО «МОЭК» размер платы за поставленный (потребленный) объем теплоэнергии для нужд отопления в спорный

период по нормативу, при наличии в МКД ЖСК «Родник» общедомовых (коллективных) приборов учета, временно вышедших из строя не по вине ЖСК «Родник» - неправомерен и противоречит закону, в связи с чем, оснований для удовлетворения исковых требований судом не усматривается.

Расходы по госпошлине подлежат распределению в порядке ст.110 АПК РФ

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 8, 12, 309, 310, 382, 384, 388,539, 544 Гражданского кодекса РФ, ст.ст. 65, 67, 68, 71, 106, 110, 123, 156, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований ПАО «МОЭК» отказать полностью.

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца с даты принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Арбитражный суд г. Москвы
КОПИЯ ВЕРНА
Специалист судебного отдела № 106
Ф.И.О. *В.В.Лапшина*
Подпись *В.В.Лапшина*
" " 20__ г.

В.В.Лапшина

Арбитражный суд г. Москвы
Всего пропущено и
проумерено
на 9 листах
Ф.И.О. *В.В.Лапшина*
Подпись *В.В.Лапшина*
" " 20__ г.