

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

г. Москва

29 ноября 2019 года

Дело № А40-127783/19-93-1041

Резолютивная часть решения объявлена 25 сентября 2019 года.

Полный текст решения изготовлен 29 ноября 2019 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Позднякова В.Д.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Плаксиным В.О.

с использованием средств аудиозаписи в ходе судебного заседания

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по исковому заявлению ПАО «МОЭК» (119526, МОСКВА ГОРОД, ПРОСПЕКТ ВЕРНАДСКОГО, ДОМ 101, КОРПУС 3, ЭТ/КАБ 20/2017, ОГРН: 1047796974092, Дата присвоения ОГРН: 16.12.2004, ИНН: 7720518494)

к ЖСК "РОДНИК" (115563 МОСКВА ГОРОД УЛИЦА ШИПИЛОВСКАЯ 29 2 218, ОГРН: 1037700069692, Дата присвоения ОГРН: 28.01.2003, ИНН: 7724153597)

о взыскании задолженности за тепловую энергию по договору от 01.11.2009 № 06.510323-ТЭ в размере 1 236 412 руб. 71 коп., неустойки в размере 95 427 руб. 65 коп., при участии:

от истца – Зайкина Н.И. дов. от 14.02.2019

от ответчика – Абрамов А.А. дов от 11.09.2019; Боголюбов А.А.(председатель правления ЖСК) выписка из протокола №2 от 02.04.2006

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО "МОЭК" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ЖСК "РОДНИК" о взыскании за тепловую энергию за сентябрь, ноябрь, декабрь 2016 года по договору от 01.11.2009 № 06.510323-ТЭ в размере 1 236 412 руб. 71 коп., неустойки по состоянию на 20.05.2019 в размере 95 427 руб. 65 коп..

Истец ссылается на то, что оплата за теплоснабжение ответчиком не произведена за сентябрь, ноябрь, декабрь 2016 года.

ЖСК "РОДНИК" представлен письменный отзыв, в котором указывает, что требования истца являются необоснованными, поскольку требования по задолженности за ноябрь, декабрь 2016 года уже рассмотрены в рамках дела А40-74797/17-94-711, при

этом за сентябрь 2016 года истцом не представлено надлежащих доказательств наличия задолженности.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные требования по основаниям и доводам, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных исковых требований по основаниям и доводам, изложенным в письменном отзыве.

Изучив материалы дела, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив все доводы заявления, отзыва и объяснений, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, отношения между ПАО «МОЭК» (Истец) и ЖСК "РОДНИК" (Ответчик) на поставку энергоресурсов регулируются договором от 01.11.2009 № 06.510323-ТЭ.

В соответствии с п. 1 ст. 539 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Согласно п. 1 ст. 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон договора энергоснабжения (купли-продажи (поставки) энергии).

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (ст. 310 ГК РФ).

В части исковых требований ПАО «МОЭК» (ОГРН: 1047796974092) о взыскании основного долга по договору от 01.11.2009 № 06.510323-ТЭ за ноябрь, декабрь 2016 года в размере 1 209 794 руб. 56 коп. и неустойки за период с 21.11.2018 по 20.05.2019 в размере 84 383 руб. 17 коп. суд отмечает, что указанные требования уже были рассмотрены в рамках дела А40-74797/17-94-711.

Согласно п.2 ч.1 ст. 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда, суда общей юрисдикции или компетентного суда иностранного государства, за исключением случаев, если арбитражный суд отказал в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда.

В части заявленных требований о наличии задолженности по договору от 01.11.2009 № 06.510323-ТЭ за сентябрь 2016 года в размере 26 618 руб. 15 коп. суд отмечает следующее.

Истец не указал в исковом заявлении, каким методом он определил количество поставленной тепловой энергии за сентябрь 2016г.: на основании общедомового прибора учета, или расчетным способом.

В силу ч.1 ст.544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии.

Истец не представил в материалы дела посуточные ведомости параметров потребления тепловой энергии за спорные периоды или акта о неисправности общедомового прибора учета.

Каким методом, и на основании каких первичных документов ведет расчет истец совершенно не понятно, а, следовательно, не доказано соответствие требованиям закона данного расчета истца.

При этом Сентябрь 2016г. является неотопливаемым месяцем в г.Москве. А, следовательно, услугу отопление по договору №06.510323-ТЭ от 01.11.2009 истец не оказывал ответчику в данном периоде. Согласно представленному ответчиком архиву погоды в Москве температура за период с 20.09.2016 по 30.09.2016 не опускалась ниже среднесуточной 8 градусов Цельсия.

При этом согласно Постановлению Правительства от 06.05.2011 №354 отопительный сезон должен начинаться не позднее и заканчиваться не ранее дня, следующего за днем окончания 5-дневного периода, в течение которого соответственно среднесуточная температура наружного воздуха ниже 8 градусов Цельсия или среднесуточная температура наружного воздуха выше 8 градусов Цельсия.

Доказательств обратного истцом не представлено, при этом факсограмма от 20.09.2016 №18-38-457/6 таким доказательством не является.

Учитывая данные обстоятельства, суд приходит к выводу, что договору от 01.11.2009 № 06.510323-ТЭ за сентябрь 2016 года в размере 26 618 руб. 15 коп. не подлежат удовлетворению. При этом поскольку требования о взыскании задолженности являются необоснованными, исковые требования о взыскании неустойки за период с 21.04.2017 по 20.05.2019 в размере 11 044 руб. 48 коп., неустойки начиная с 21.05.2019 по дату фактической оплаты основного долга, также не подлежат удовлетворению.

Расходы по госпошлине распределяются в соответствии со ст.110 АПК РФ.

Сумма излишне уплаченной госпошлины подлежит возврату истцу из доходов федерального бюджета на основании п. 1 ч. 1 ст. 333.40 НК РФ.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 309, 310, 330, 539 ГК РФ, ст. 49,71, 75, 150, 167- 171, 176 АПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

Производство по делу № А40-127783/19-93-1041 в части исковых требований ПАО «МОЭК» (ОГРН: 1047796974092) о взыскании основного долга по договору от 01.11.2009 № 06.510323-ТЭ за ноябрь, декабрь 2016 года в размере 1 209 794 руб. 56 коп. и неустойки за период с 21.11.2018 по 20.05.2019 в размере 84 383 руб. 17 коп. – прекратить .

В части исковых требований о взыскании основного долга по договору от 01.11.2009 № 06.510323-ТЭ за сентябрь 2016 года в размере 26 618 руб. 15 коп. неустойки за период с 21.04.2017 по 20.05.2019 в размере 11 044 руб. 48 коп., неустойки начиная с 21.05.2019 по дату фактической оплаты основного долга - отказать.

Возвратить ПАО «МОЭК» (ОГРН: 1047796974092) из доходов федерального бюджета уплаченную госпошлину в размере 24 318 руб., перечисленную по платежному поручению от 16.05.2019 №36115.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия (изготовления в полном объеме) в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**Судья**

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 26.03.2019 18:47:00  
Кому выдана Поздняков Владислав Дмитриевич

**В.Д.Поздняков**